



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1764/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Anke Špigelski iz Drage Svetojanske, Draga Svetojanska 50, OIB: 62550794323, odlučujući o žalbi vjerovnika Grada Jastrebarsko, Trg Josipa Jurja Strossmayera 13, OIB: 64942661827, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3. Sp-1895/2019-25 od 14. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Grada Jastrebarsko izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3. Sp-1895/2019-25 od 14. travnja 2020. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anke Špigelski iz Drage Svetojanske, Draga Svetojanska 50, OIB: 62550794323 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Grad Jastrebarsko, Trg Josipa Jurja Strossmayera 13, OIB: 64942661827 (dalje vjerovnik).

U žalbi u bitnom ističe da se osnova Up/I-415-01/15-01/120 odnosi na dospjeli dug potrošača po osnovi komunalne naknade (glavnica 1.512,24 kn) te kako je potrošač-ovršnik pobijanim rješenjem oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Grad Jastrebarsko, da bi žalitelj predmetni dug komunalne naknade morao isknjižiti iz svojih knjigovodstvenih evidencija, odnosno otpisati isti, sukladno odredbama čl. 2. st. 3. i čl. 2 st. 8. te čl. 148. st. 1. toč. 6. Općeg poreznog zakona iz kojih odredaba proizlazi da u slučaju ako se tražbina s osnove poreza ne može naplatiti ni u postupku ovrhe, da će se ista otpisati kao nenaplativa po pravomoćnom rješenju suda o oslobođenju od preostalih obveza u postupku stečaja kojim je utvrđeno da se dug otpisuje.

Ističe da je u pobijanom rješenju naznačeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove naznačene u točki III. izreke, dakle i u odnosu na osnovu vjerovnika, ovdje žalitelja, ali da nije utvrđeno da će se preostali dug otpisati, a što ovdje žalitelju, vjerovniku ne daje mogućnost da iznos duga komunalne naknade otpiše. Nastavno, da ukoliko ne bi došlo do otpisa predmetnog duga da je moguće ponovno pokretanje ovršnog postupka na istom ili drugom predmetu ovrhe jer vjerovnik nije spriječen u daljnjim pokušajima naplate svog potraživanja. Smatra da glede naprijed iznesenog, treba na pravilan način sagledati odredbu čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) kojom je propisano da je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava.

Ustvrdjuje da je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu potrošača jer je propustio primijeniti odredbu čl. 148. st. 1. toč.6. Općeg poreznog zakona i u pobijanom rješenju utvrditi da će dug s osnove poreza otpisati.

Predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da će se istim utvrditi da će se dug s osnove poreza otpisati.

Žalba nije dopuštena.

Vezano za žalbene navode vjerovnika kojima se u osnovi ističe da je sud prvog stupnja u predmetnoj pravnoj stvari pogrešno primijenio materijalno pravo jer da nije primijenio odgovarajuću odredbu Općeg poreznog zakona, pa da je u konkretnom slučaju, neovisno od činjenice oslobođenja potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu žalitelja, moguće ponovno pokretanje ovršnog postupka čime je materijalno pravo pogrešno primijenjeno na štetu potrošača, valja istaknuti da žalitelj kao vjerovnik ima legitimaciju za podnošenje žalbe protiv prvostupanjskog rješenja, ali u konkretnom slučaju proizlazi da sadržajem žalbenih navoda žalitelj-vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud propuštanjem odgovarajuće primjene odredaba Općeg poreznog zakona, pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu potrošača.

Vjerovnik-žalitelj može osnovano osporavati zakonitost prvostupanjskog rješenja iz svih propisanih žalbenih razloga, pa i pogrešne primjene materijalnog prava, ali koji se razlozi odnose na zakonitost pobijanog rješenja na način da je dovedena u pitanje pravilnost materijalnog prava u odnosu na žalitelja.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju uvida u podatke i isprave dostavljene putem Financijske agencije (dalje Fina) te uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrdio relevantne činjenice glede imovinskog statusa potrošača tj. da isti nema relevantne pokretne imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, te da u Jedinostvenom registru računa (JRR) ima evidentiran jedan blokirani transakcijski račun. Nastavno, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač ima evidentiranu jednu aktivnu osnovu naznačenu u točki III/1 izreke rješenja, te jednu brisanu osnovu ovdje žalitelja naznačenu u toč. III/2 izreke pobijanog rješenja. Nastavno, da ukupna glavnica potraživanja po svim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, slijedom čega je sud prvog stupnja osnovano zaključio da su ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sukladno odredbi čl. 79.g. st. 1. ZSP-a te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama naznačenima u točki III. izreke pobijanog rješenja, sukladno odredbi čl. 79.g. st. 4. ZSP-a.

Kod takvog stanja stvari kada vjerovnik u žalbi, pozivajući se na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, ustvrđuje da sud nije primijenio odgovarajuću odredbu iz čl. 148. st. 1. toč. 6. Općeg poreznog zakona, čime da je materijalno pravo pogrešno primijenio na štetu potrošača, žalba vjerovnika je nedopuštena jer vjerovnik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe kojom osporava zakonitost prvostupanjskog rješenja iz razloga da je isto doneseno na štetu potrošača.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja tj. odbaciti žalbu kao nedopuštenu, sve sukladno odredbama iz čl. 358 st.3 i čl. 380 točka 1 Zakona o parničnom postupku u vezi čl. 10 Stečajnog zakona i čl. 23 Zakona o stečaju potrošača.

U Rijeci , 4. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **1789a-93c3e**

Kontrolni broj: **09e29-356e2-c5526**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.